

CBDI Journal

NOVEMBER 2004



CBDI Journal

3

SOA

SOA는 IT 업계에서 일반적인 엔터프라이즈 애플리케이션 환경의 복잡성을 해결할 중요한 기술 전략 중 하나로 폭 넓게 인정 받고 있다. 그러나 시스템 기능을 서비스로 재구성하는 것은 서비스 컨셉을 중심으로 비즈니스 책임과 프로세스를 재구성하는 훨씬 광범위한 기회를 제시한다. 본 보고서에서는 SOA가 비즈니스 리엔지니어링을 뒷받침할 강력한 도구이며, 이 중요한 활동에 참여하는 고위 경영자에게 필수적인 요소임을 비즈니스 케이스를 통해 입증하고자 한다.

David Sprott



Insight for Web Service & Software Component Practice



SOA

SOA

SOA(Service Oriented Architecture)는 IT 업계에서 일반적인 엔터프라이즈 애플리케이션 환경의 복잡성을 해결할 중요한 기술 전략 중 하나로 폭 넓게 인정 받고 있다. SOA는 비즈니스 단계의 서비스를 기본적인 기능 단위로 게시하는 구조적 접근 방식으로서, 공급 측면과 사용 측면의 관심사를 구분하고 정규화한다. 순수한 기술적 관점에서 보면, SOA는 우수한 형태의 애플리케이션 통합 또는 미들웨어이다. 하지만 시스템 기능을 서비스로 재구성하는 것은 서비스 컨셉을 중심으로 비즈니스 책임과 프로세스를 재구성하는 훨씬 광범위한 기회를 제시한다. 이 글에서는 SOA가 비즈니스 리엔지니어링을 뒷받침할 강력한 도구이며, 이 중요한 활동에 참여하는 고위 경영자에게 필수적인 요소임을 비즈니스 케이스를 통해 입증하고자 한다.

By David Sprott

지난 몇 십 년간 기업의 IT 부서는 현업 부서의 업무를 지원하기 위해 고도로 복잡한 시스템 및 데이터베이스의 포트폴리오를 마련해 왔다. 여러 설문 조사에 따르면, 일반적으로 기업들은 시스템 변경의 복잡성 때문에 애플리케이션 예산의 80% 이상을 일반 업무 지원에 투입한다.

이러한 복잡성은 오랜 기간 동안 시스템 투자에서 파생된 근본적인 오류에서 기인한다. 시스템이 비즈니스 요구 사항의 끊임 없는 변화를 반영하는 것은 사실이지만, 알려지지 않은 요구 사항에 시스템이 대처하는 방식에 대한 체계적인 고려 없이 알려진 요구 사항에만 설계 사양 또는 도입 기준의 초점이 모아졌던 것이다.

이러한 상황을 오페라 하우스를 설계하는 건축가의 경우와 비교할 수 있다. 즉 건물이 완성되기 전, 설계 사양에는 여기서 셰익스피어의 연극, 인기 뮤지컬, 오케스트라 콘서트 등이 열릴 것이라는 점이 반영되어야 한다.

각 공연 유형은 무대 장치, 오케스트라 및 음향 요건이 크게 다르며 관객 규모도 각기 다르기 때문에 변화를 수용할 수 있는 건축적 특성에 대한 타당한 논의가 있어야 한다. 하지만 시스템 환경에서는 매우 낮은 단계를 제외하고 시스템의 변경 요건을 표현하거나 논의할 언어가 갖춰지지 않았다.

변경 요건이 규정되었다면 시스템 설계자는 적절히 대처할 수 있고, 실제로 특정 목표에 맞게 변경될 수 있도록 설계된 시스템의 예는 많다. 하지만 상당수의 시스템 투자에서는 근본적으로 시스템의 유연성을 갖추지 못하는 편인데, 기존의 설계 방식으로는 알려지지 않은 요건에 대한 추가 비용 지출의 타당성을 규명하기가 어려워 시스템의 적응력이 우선 사항으로 간주되지 않았기 때문이다.

지난 몇 년간, '서비스'라고 일컫는, 기능의 최소 단위를 중심으로 시스템 기능을 컴포넌트화하는 새로운 시스템 설계 방식이 개발되었다. 이는 10여 년 전부터 다양한 형태로 채택되었기 때문에 굳이 새로운 개념이라 할 수 없으나, 최근에는 기본적인 구현 기술과 상관 없이 서비스 사용을 가능하게 하는 웹 서비스의 비호 아래 산업 표준 측면에서 진일보한 발전이 있었다. 이러한 아이디어를 총칭하여 SOA(Service Oriented Architecture)라고 부르며, IT 기술 분야에서는 대부분의 기업들이 안고 있는 여러 가지 근본적인 문제를 해결할 적절하고 현실적인 솔루션으로 널리 각광 받고 있다.

그러나 시스템 아키텍처는 기술적 문제라는 인식이 팽배한 가운데 근본적인 적응력을 갖춘 시스템 환경에 대해 현업 부서의 관리자들도 매력을 느낄 수 있겠지만, 상당한 비용과 장기적인 인프라 투자가 필요하다. 게다가 시스템 아키텍처라는 주제 자체를 비즈니스 및 조직 구조와 분리하여 생각할 수 없지만, 현재는 조직 설계를 시스템과는 별개로 간주하는 경향이 있다. 서비스 지향적 시스템으로 이전하는 과정에서는 하나의

공통 설계 프로세스에서 비즈니스 조직 및 시스템 아키텍처를 설계하는 기업이 가장 큰 효과를 거둘 것이다.

SOA

소비자 가전 업계, 특히 개인용 컴퓨터 및 장치 분야에서는 보통 3개월이나 6개월 단위로 빈번하게 새로운 버전의 제품을 출시하는 것이 일반적이다. 예를 들어, 오늘 구입한 PC는 3개월 전에 구입한 것과 다른 버전이다. 일반적으로 기존 마더보드의 인터페이스를 사용하면서 새로운 기능이나 전문 기능을 제공하는 구성 부품으로 끊임 없이 재구성한다. 이렇게 매우 제한된 기능 영역에서 끊임 없이 변경이 이루어지는 경우는 고도의 관리 및 통제가 가능한 프로세스이다.

SOA는 정확하게 이 원칙을 토대로 한다. 기능은 서비스 형태로 게시되며, 이 서비스는 안정적인 인터페이스를 제공하고 인프라 서비스 시스템의 지원을 받는다. 이 인프라 서비스 시스템은 동일한 SOA를 사용하여 보안, 경로 지정, 관리와 같은 공통적인 인프라 서비스를 공급한다. 신규 서비스나 업그레이드된 서비스는 기존 서비스에 미치는 영향을 최소화하면서 도입할 수 있으며, 서비스 인터페이스가 서비스 사용자에게 안정성을 제공하는 가운데 기본 시스템은 점진적으로 수정된다.

서비스는 기능성이 노출되는 일차적인 단위가 되며, 요청 시 실행 가능한 실시간 기능을 제공한다. 일반적으로 서비스는 하위 수준의 기능을 취합하여 고객 생성(CREATE CUSTOMER), 납품 일정 작성(SCHEDULE DELIVERY), 사용자 인증(AUTHENTICATE USER)과 같은 비즈니스 관련 작업으로 구성하는 기능이다. 서비스의 유용성을 빛나게 하는 것은 자기 기술적(self describing) 특성이다. 즉 제3자가 기본 기술이나 구현 세부 사항에 대한 지식이 없더라도 이 서비스를 사용할 수 있도록 필요한 모든 정보를 갖춘 산업 표준 프로토콜을 활용해 게시되는 것이다.

서비스 컨셉에서는 산업 표준 프로토콜을 사용하므로 회사 내부에서 기존 시스템 사일로를 연계하거나 회시간에 B2B 교환 산업 표준을 제공하려는 용도로 손쉽게 서비스를 제공하거나 사용할 수 있다.

(가운데 글상자)SOA 이니셔티브는 현업 부서가 적극적으로 참여하고 ROI를 강조하는 분위기에서 추진되어야 한다.

SOA 기반 전략을 도입하는 기업들이 많으며, 이러한 기업들이 가장 먼저 착수하는 작업은 기존 시스템으로부터 서비스를 게시하는 것이다. 기존 레거시 애플리케이션에서 게시되는 시스템은 기본 애플리케이션의 구성을 개선시킬 수는 없지만, 공통적인 액세스 지점을 마련하므로 새로운 작업이 생성될 때마다 기존 시스템과 통합하는 비용 부담 없이 다른 시스템에서도 표준 작업을 이용할 수 있다.

서비스는 소위 '관절 지점(point of articulation, 굴절형 트럭이나 트레일러를 연상하면 됨)'을 제공하는데, 이 지점에서는 독립적인 두 부서가 협업하면서 통합된 능력을 제공하지만 이 두 컴포넌트는 상호 독립적인 개체로서 각자 행동하고 상호 독립적으로 업그레이드되거나 대체된다.

따라서 서비스는 여러 비즈니스 프로세스 중 하나에서 동시적으로 또는 장시간에 걸쳐 사용 가능한 프로세스 중립적인 기능을 제공한다. 그림 1에서 볼 수 있듯이, 서비스는 둘 이상의 프로세스에서 동시에 사용될 수 있으며, 날짜나 고객 유형, 지역 등 정의된 비즈니스 규칙에 따라 각기 다른 버전의 서비스가 사용될 수 있다.

IT

몇 년 전부터 비즈니스와 IT 분야의 대표 주자들은 “비즈니스/IT 얼라인먼트(business/IT alignment)”를 실현하기 위해 노력해왔다. 이러한 활동은 비즈니스 요구 사항을 정확하게 반영한 비즈니스 시스템을 구현하겠다는 원대한 목표 아래 추진되었다. 비즈니스 영역에 대한 뛰어난 이해 기반을 바탕으로 우수한 시스템 설계를 만들어내는 방식으로 비즈니스 모델을 개발하기 위해 비즈니스/IT 영역 모두 상당한 노력을 기울였다.

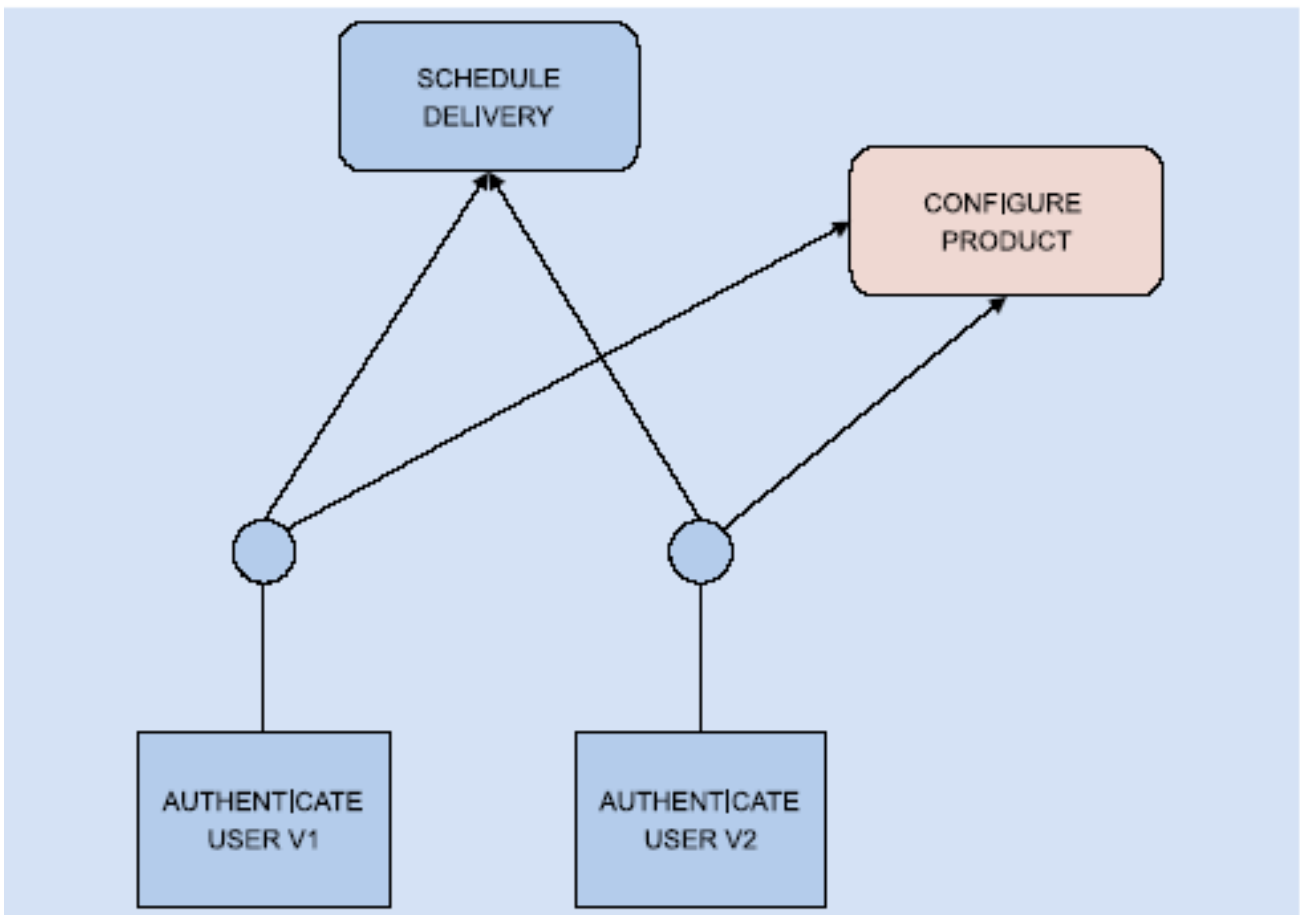


그림 1: 프로세스 적응력을 실현하는 서비스

비즈니스/IT 얼라인먼트의 문제점은 나란히 배열해야 할 서로 다른 2개의 병렬 트랙이 있다는 가정에서 비롯되었다. 서비스 지향적 사고 방식에서는 원칙적으로 비즈니스와 시스템을 하나의 동일한 개체로 간주함으로써 이 문제를 해결한다.

이미 근본적으로 서비스 중심적인 특성을 갖춘 기업이 많다. 즉 보완 서비스와 함께 제품을 공급한다. 어떤 회사가 한 가지 유형의 서비스를 도입해 다른 유형의 서비스를 판매하는 경우는 매우 흔하다. 예를 들어, 공항 운영 기관은 책임 기반의 유지보수 서비스를 도입하고, 항공사에게 착륙 슬롯을 제공한다. 철도 운영 기관은 여러 엔지니어링 회사에게 트랙 유지 보수 작업을 맡기고, 운영자 훈련을 위해 철도망을 사용할 시간을 유료로 제공한다.

더 나아가 대부분의 기업들은 기존 기업간 경계나 지역의 구분 없이 가장 적합한 공급처로부터 서비스를 도입한다는 원칙을 이미 적용하고 있다.

따라서 SOA는 비즈니스 현실을 반영한다. 기업은 여러 가지 서비스 집합으로 구성되며, 각 서비스 집합은 사내의 다른 부서, 공급망, 채널 및 고객을 대상으로 다양한 기능을 제공한다. 앞서 언급한 대로, 이 서비스는 하나 이상의 비즈니스 프로세스로 편성될 수 있으며, 이 비즈니스 프로세스는 해당 상황과 이벤트별 비즈니스 규칙을 제시한다.

그러므로 SOA는 비즈니스 프로세스와 상관 없이 원시적 비즈니스 서비스를 정의하는 비즈니스/시스템 구조 도구이다. 기업이 해야 할 일은 자신의 비즈니스를 하나의 서비스 집합으로 정의하는 리엔지니어링 전략을 도입하는 것이다. 이 과정에서 여러 부문, 시장 및 지역 그리고 서비스/정보/프로세스 소유권을 망라하여 어떤 서비스가 일관성 있는 표준화된 정책을 구현할 것인가라는 쉽지 않은 문제가 제기된다. 그러한 절차를 거친 기업은 대내외적으로 체결된 계약에 따라 공유 서비스가 사용되는 하나의 연합체로 변모한다. 이 공통 서비스 관점을 중심으로 기술, 프로세스 및 조직을 재설계할 수 있는 기업은 상대적으로 독립된 서비스의 연합체로서 시스템을 최적화하고, 근본적으로 적응력을 갖는 비즈니스 환경을 마련한다.

SOA ROI

IT 프로젝트에 대한 투자 결정은 항상 어려운 분야 중

하나이다. 안타깝게도 그간의 IT 프로젝트 이력을 살펴보면 항상 만족스러웠던 것은 아니며, 예산 보유자들은 투자 결정 범위를 좁히고 리스크를 최소화하려고 애써왔다.

비즈니스와 IT 의사 결정 사이에 근본적인 괴리가 존재하는 기업이 많은데, 현업 부서는 단기적 목표 중심인데 비해 주요 IT 투자는 장기적인 관점을 요구하기 때문이다. 그로 인해 IT 프로젝트에서 단기적 ROI를 요구하는 식으로 고비를 짚는 방식이 일반화되었는데, 이는 특히 대부분의 SOA 기반 프로젝트에서 매우 부적절한 접근 방식이다.

또한 SOA에서는 견제 중심의 리스크 관리 방식이 더 복잡한 문제를 야기하는데, 성공적인 서비스는 매우 광범위하게 사용되면서 종속성을 유발하는 편이기 때문이다. 프로젝트 관리자는 근본적으로 그러한 상황을 선호한다. 최근 설문 조사에 따르면, IT 프로젝트 중 68%는 여전히 부서 중심으로 추진되고 있는데, SOA 환경에서는 그 비율이 크게 바뀌어야 한다.

표 1에서는 중요한 의미, 관련 비용과 이점 몇 가지를 요약하여 소개한다.

SOA에서 핵심적인 비즈니스 이슈는 비용/이점의 등식이 적응력 가치 평가에 좌우된다는 것인데, 이는 지금까지 우리가 거의 경험하지 못한 획기적인 투자 기준이다. 두 번째 이슈는 으레 그렇듯이 이점이 실현되는 속도가 투자 속도를 따르지 못한다는 것이다.

표 1에서 제시한 이점 유형은 크게 일반화된 개념이지만, 실제 상황에서는 그러한 이점이 훨씬 두드러지게 나타나는 경우가 있다. 특히 SOA 이니셔티브는 인프라 전체의 업그레이드가 아니라 명확한 투자 타당성이 존재하는 특정 서비스 집합의 장점을 토대로 예측된다는 점에서 더욱 그러하다.

SOA

서비스 지향적 비즈니스 및 시스템 아키텍처 개발 과정은 도시 계획 및 설계와 비교될 때가 많다. 도시 계획 분야는 각각의 건물 및 교통 시설이 개별 분산 프로젝트로 추진되는 환경에서 이를 보완하는 건축적 특징 및 공공 서비스를 점진적으로 개발하는 고도로 발전된 프랙티스로 구성된다.

SOA		
공유 서비스	소유 문제 범프로젝트 차원의 투자 및 조정 프로젝트간 종속성 일반 서비스 개발 추가 비용(×1.5)	일관성 있는 정책 이행 공급 선택 범위 확대 단일 구현을 통한 생산성 향상
관리 및 재사용 단위로서의 서비스	조정 자산 관리 서비스 기반 라이프 사이클 구현을 위한 프로세스 재설계	변화에 대한 대응력 프로세스 생산성 향상 변화의 폭 축소 전개된 리소스를 비즈니스 관점에서 모니터링, 관리
새로운 비즈니스 모델 기회 비용		직접적인(Disintermediating)) 비즈니스 모델
계약 기반의 서비스 공급	계약 관리 정식 SLA	운영 효과 개선 관심사 분리 및 기술력 전문화 서비스 공급에 대한 책임 강화
리소스 가상화	전개 부서의 영역 감소	공급 선택 범위 확대 평준화된 플랫폼 및 공급자 사용 기회
공유 인프라	ESB(Enterprise Service Bus) 및 서비스 관리 인프라	서비스 이행을 실시간으로 제어 동적 서비스 선택 비즈니스 모니터링
규칙 기반 서비스 이행	각기 다른 비즈니스 규칙 이행에 대한 통제 강화	프로세스에 대한 사람의 개입 감소 자율성, 비즈니스 모니터링
서비스 기반 프로세스	웹 서비스 기반 프로세스 기술로의 전환	웹 서비스 및 관리 인프라의 적응력을 모두 갖춘 프로세스
기존 애플리케이션 포트폴리오 업그레이드	기존 시스템을 지원하는 서비스	레거시 애플리케이션에 대한 단일 인터페이스로 애플리케이션 통합 간소화, 유지 관리 비용 절약 서비스 공급의 투명성으로 레거시 시스템 교체 가능

표1 : SOA 비용/이점의 예

하나의 분산 아키텍처로서 SOA 비즈니스/시스템 환경에서는 개별 (부서, 사업부, 회사) 활동을 과도하게 억제하지 않으면서 필요에 따라 일관성 있게 정책을 이행하기에 충분할 만큼 조율이 이루어지는 전략과 정책이 수립되어야 한다.

업무용 시스템 및 지식 기반 시스템에서 실현될 적응력 수준을 규정하는 전략과 정책을 수립하는 것이 출발점이다. 앞서 설명한 대로, 이 분야에서는 관련 프랙티스나 이론이 충분히 개발되지 않았기 때문에 기업마다 각각의 관점 부위에서 고유한 요구 사항을 정의하고 타당성이 입증될 만한 구현 패턴을 식별할 비용/이점 모델을 마련해야 한다.

SOA 전략에서는 표준화가 적합하고 필요한 영역을 결정해야 한다. 예를 들어, 공통 고객, 제품, 디렉토리 서비스는 특정 유형의 산업과 연관성을 가질 수 있다. 그러나 규정 컴플라이언스, 기업 회계 보고, 보안 및 신용 분야에서 공통 서비스만 규정하는 것이 적합한 경우가 있는가 하면, 훨씬 큰 규모의 기업에서는 모든 부서가 정확한 정보 통합이 가능하도록 공통적인 의미론을 준수하는 것이 필요할 수 있다.

비즈니스 및 기술 관리 측면에서 중요한 문제는 전략과 정책을 정의하고, 컴플라이언스를 보장하는 서비스 공급/수요 및 수행 프랙티스를 마련하는 것이다. 그림 2에서는 공통적인 정책을 공유하는 영역(domain)으로 서비스 집합(그룹)을 묶기 위한 알맞은 기법을 소개한다. 비즈니스 서비스 버스는 기능 범위 및 정책 구현 측면에서 서비스 요건에 대한 비즈니스 관점을 부여하는데, 이는 개별 프로젝트 차터와 투자를 결정하기에 앞서 서비스 기반 투자 결정이 이루어지기 위한 필수적인 선행 조건이다. 이런 방식으로 개별 프로젝트 시작에 앞서 공유 서비스에 대한 책임 및 용도가 결정된다.

궁극적으로는 모든 기업들이 대내외로 서비스 집합을 제공할 것으로 예상할 수 있다. 이 서비스 집합은 회사 전체의 모든 서비스 오퍼링을 나타내는 것으로 허가된 사용자(사람 또는 컴퓨터)가 이용할 수 있다. 한 가지 예로, 잘 알려진 소매 포털인 Amazon을 들 수 있는데, 여기서는 다른 회사가 Amazon 서비스를 함께 이용할 수 있도록 포괄적인 서비스 집합을 내놓았다. 예를 들어, 다른 서점이 Amazon에 판매 서적 목록을 올리고 Amazon의 소매 고객 기반과 접촉하면서 Amazon 전자 상거래 서비스를 이용해 상품을 판매할 수 있다. Amazon 입장에서는 Amazon 플랫폼에서 매우 다양한 상품과 소비자 기반을 갖추는 데 주력함으로써 규모와 범위 측면에서 소매 시장에서의 점유율을 높이겠다는 고도로 전략적인 사업 방향을 보여 주고 있다.

Amazon의 예는 모든 측면에서 본보기가 된다. 웹 서비스 형태로 게시되는 핵심 비즈니스 서비스에서는 부서, 사업부, 파트너 등 다른 대상이 이 핵심 비즈니스 서비스가 사용되는 환경을 이용, 확장하고 전문화할 수 있다. 이는 비즈니스 적응력을 배양하는데 매우 효과적인데, 핵심 비즈니스 서비스는 충분히 표준화된 방식으로 공급되므로 제3자가 아무런 어려움 없이 이 서비스를 이용할 수 있다.

서비스는 시간이 경과하면서 표준화된다. Amazon이 전자 상거래 서비스 표준을 수립하는 데 분명한 역할을 하고 있다면 인증, 리스크, 신용 점검, 패키지 공급, 예약, 협상과 같은 비즈니스 서비스를 위한 사실상의 표준이 등장할 것이다. 또한 애플리케이션 서비스의 개척자이자 모범 사례로 꼽히는 Salesforce.com의 예를 보면, 고객, 리소스, 접촉 창구(Salesforce.com), MRP와 같은 애플리케이션을 제3자가 이용할 수 있도록 서비스 집합이 마련되어 있다.

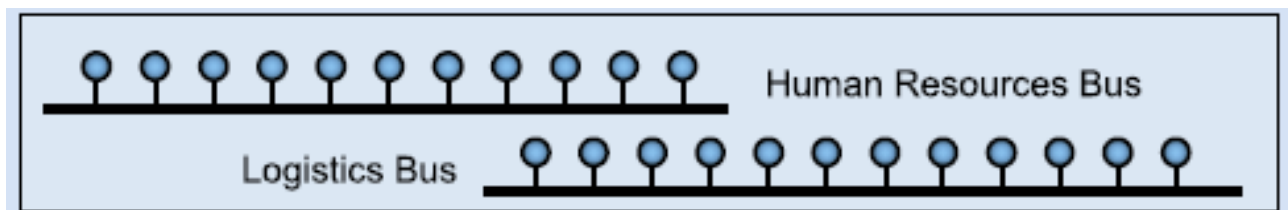


그림 2 : 비즈니스 서비스 버스

Amazon과 마찬가지로 모든 서비스는 상업적 SLA(service level agreement) 아래 인터넷을 통한 가상 서비스 형태로 제공될 것이다.

비즈니스 관리자 입장에서는 다음과 같은 궁금증을 갖게 된다.

- 어떤 서비스를 제공해야 하는가?
- 어떤 표준 서비스를 사용해야 하는가?
- 어떤 표준을 도입해야 하는가?
- 어떤 표준을 마련할 것인가?

기업 및 정부 기관의 부서들은 모두 서비스의 중요성을 인식하고 있다. 이미 제품 생산 단계부터 서비스 수행 모델을 적용하기 위한 재설계 작업에 착수한 곳도 많다. 또는 제품 오퍼링에서 서비스 컴포넌트의 중요성을

인식하고 구조 개혁에 착수한 기업도 많은데, 주로 정보 기술 콘텐츠가 큰 비중을 차지하는 경우이다.

따라서 하루 아침에 회사 전체를 서비스의 집합체로 인식하게 된 것은 아니다. 그림 3에서 확인할 수 있듯이, 서비스는 동시에 또는 장기간에 걸쳐 여러 비즈니스 프로세스에서 다양한 방식으로 재구성 가능한, 보다 안정적인 기능의 집합을 제공한다.

또한 서비스는 새로운 형태의 비즈니스 프로세스를 검토할 수 있게 한다. 서비스는 근본적으로 이벤트 중심적이므로 프로세스 인스턴스의 맥락에 따라 동적으로 서비스 컴포넌트가 결정되는 네트워크로 프로세스를 구성할 수 있다.

SOA 프로젝트의 초기 단계에서는 서비스 설계를 IT 부서에 위임하는 것이 일반적이다.

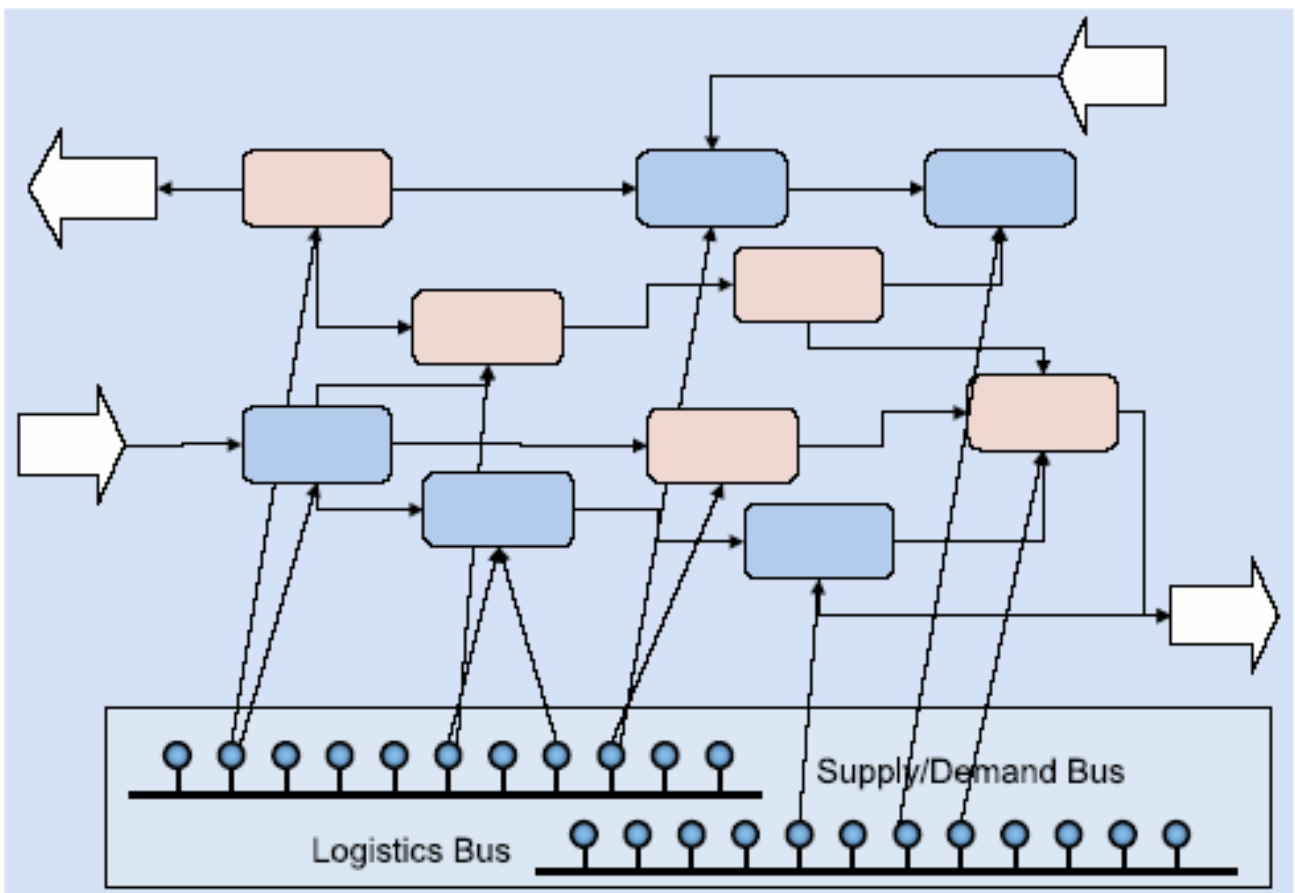


그림 3: 여러 프로세스를 지원하는 서비스

물론 많은 기업에서는 사실상의 표준 엔터프라이즈 애플리케이션을 사용하며, 이러한 애플리케이션은 서비스의 집합으로 기능을 제공하기 시작했다. 하지만 경험에 따르면, 서비스 설계는 기술 지향적 방식보다는 비즈니스 고려 사항을 중심으로 진행되는 것이 매우 중요하다.

서비스를 기존 비즈니스 조직과 연결하는 측면에서 불일치 및 충돌 상황이 파악되고, 프로세스 및 정보에 대한 기존 책임 범위가 비논리적으로 판명되곤 한다. 물론 범기업적 최적화에 걸림돌이 되는 비용 할당 메커니즘처럼 합리적인 구조 개혁을 저지하는 여러 가지 요인들이 작용한다.

그림 4에서는 중앙 부서가 기본적인 인사 관리 책임을 맡지만, HR 업무로 간주되는 일 중 상당수가 전사적으로 분산되어 있는, 매우 흔히 발견되는 HR 조직을 보여 준다. CBDI가 확인한 어떤 사례에서는 해당 회사가 공통 서비스를 검토하면서 리소스 및 프로세스 소유에 대한 정의를 합리화했고, 그 덕분에 모든 관계자들이 만족스러워 하는 공유 서비스가 구현된 바 있다.

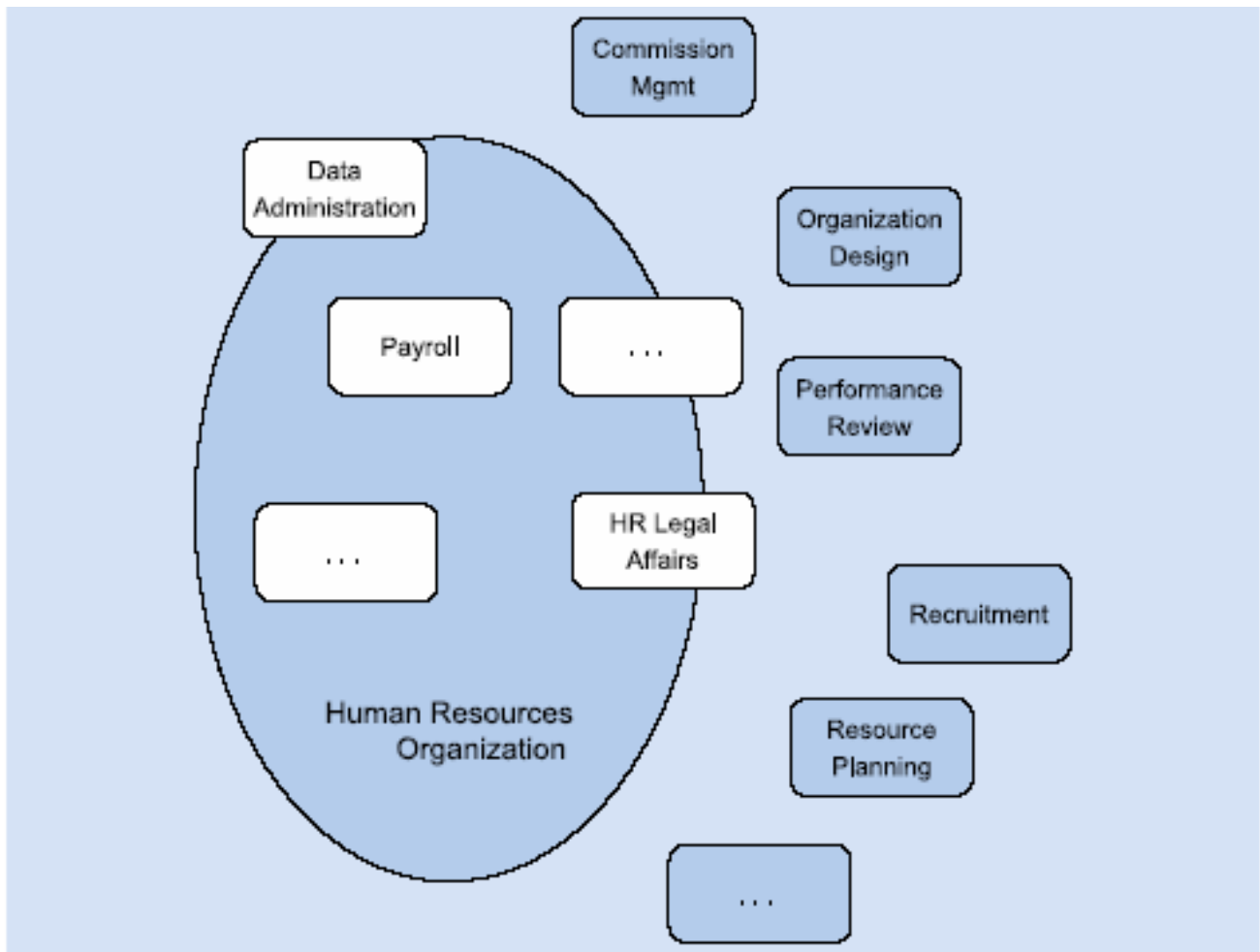


그림 4: 조직의 불일치성을 합리화하는 서비스

대부분의 기업들은 기존 IT 전략을 중장기적으로 고수할 수 없다고 판단한다. 끝없이 치솟는 비용과 복잡성, 변화하는 비즈니스 요구 사항 수용의 어려움은 좀처럼 사라지지 않는 해결 과제이다.

문제는 구조 개혁에는 일반적으로 ROI가 존재하지 않는 장기적인 프로그램이 필요하다는 것이다. 게다가 구조 개혁이 효과를 발휘해 TCO가 영구적으로 줄어든다는 보장도 없다. 그 동안 추진된 대규모 IT 구조 개혁 프로그램은 일반적으로 만족스러운 성과를 내지 못했다!

SOA로의 이전은 이 문제와 관련하여 흥미로운 답안을 제시한다. SOA는 점진적으로 추진할 수 있다. 정책 및 일관성과 관련하여 비즈니스 문제를 해결할 특정 서비스를 정한 다음 선택적으로 표준화를 이행하는 것이다. 기존 애플리케이션은 표준 서비스 계층을 지원할 수 있으므로, 외부 계층에서 시스템간 호환성을 일부 정규화하면 된다. 범조각적인 종속성을 어느 정도 보장하려면 일정 수준의 인프라 투자가 필요하지만, 이러한 투자는 주요 애플리케이션을 재구축하는 것에 비해 상대적으로 억제되는 경향이다.

현재로서는 비즈니스 및 IT를 재구성하는 서비스 기반 접근 방식이 대부분의 기업들이 안고 있는 시스템 비용 및 공급 문제에 대한 현실적인 해결책으로 여겨진다. 과거의 솔루션과 달리 이 방식은 기존 자산을 보호, 재활용하고 이미 존재하는 것을 중심으로 더 나은 구조를 도입하며 장기적인 자산 재활용의 토대를 마련한다.

지금은 SOA를 통해 실제로 적응력을 배양하거나 장기적인 비용 절감 효과를 거뒀다는 확실한 근거가 없다는 것이 가장 큰 문제이다. IT 업계가 이러한 컨셉 개발을 주도하고 있지만, 적응력을 측정하기 위한 합의된 시스템이 존재하지 않는다. 그러나 서비스 도입을 성공적으로 추진해 기본적인 접근 방식이 효과를 발휘한다는 강력한 효과를 보여 준 기업의 사례는 많다.

두 번째 문제는 표준과 기술이 상대적으로 미숙한 수준이라는 것이다. 그러나 새로운 기술을 완전히 수용하지 않고서도 이 아이디어를 채택한 기업들이 많다는 점을 유의해야 한다.

SOA 이니셔티브는 현업 부서가 적극적으로 참여한 가운데 추진되어야 하고, ROI를 강조함으로써 SOA에 대한 지휘와 관리가 제대로 이루어질 수 있다.

The CBDI Governance Series:

The SOA Governance Framework

http://www.cbdiforum.com/secure/interact/2004_09/soa_governance_framework.php

Business-Driven SOA

http://www.cbdiforum.com/secure/interact/2004_05/Business_Driven_SOA.php

Business-Driven SOA 2 How business governs the SOA process

http://www.cbdiforum.com/secure/interact/2004_06/Business_Driven_SOA2.php



Insight for Web Service & Software Component Practice

CBDI Journal 가

CBDI Journal은 매월 발행됩니다. 서비스 가입 시 CBDI Journal 외에도 방대한 리소스 라이브러리를 구성하는 최신 및 기존 자료를 온라인으로 이용할 수 있습니다. 개인 및 기업체 자격으로 가입할 수 있습니다. 기업체 가입 시 Powerpoint 라이브러리, 워크샵 자료 및 Patterns and Practices 사이트로 이용할 수 있습니다.

자세한 정보나 가입은 www.cbdiforum.com을 참조하십시오.

CBDI

소프트웨어 업계 및 그 고객을 위해 컴포넌트/웹 서비스 기술 및 프로세스에 대한 독특한 통찰력을 제공하고자 합니다. 비즈니스 소프트웨어 개발, 재사용 및 관리에 대한 고품질의 분석 및 정보 리소스를 제공하고, 가장 높은 수준의 독립성을 유지하고자 합니다.

CBDI

CBDI 포럼은 다양한 3가지 채널을 통해 운영됩니다.

서브스크립션 서비스 - 논평 및 정보를 지속적으로 이용할 수 있습니다.

워크샵 및 세미나 - 고급 아키텍처, 프로세스 및 프랙티스에 대해 심층적인 브리핑과 지침을 제공합니다.

컨설팅 - 관련 제품 관리 및 마케팅 제안, 애플리케이션 감사 및 지침, 투자를 위한 기술/비즈니스 평가

CBDI

CBDI는 대량 시장을 대상으로 하는 미디어 기업을 지향하지 않습니다. 포럼에서 발표되는 모든 자료는 독창성을 자랑하며, 대부분은 CBDI 자체 애널리스트에 의해 발행되거나 타 회사의 의뢰를 받아 제작됩니다. 또한 정확성을 보장하기 위해 엄격한 편집 절차를 거칩니다. CBDI는 의사 마케팅(spurious marketing) 기법을 철저히 배제합니다.

CBDI는 특정 주제에 대해 다른 어떤 분석 기관보다도 심층적인 내용을 전달하고, 기술뿐 아니라 아키텍처, 활용, 프랙티스 및 프로세스까지 망라하는 것을 목표로 합니다.

또한 벤더들의 주장을 되풀이하는 분석 기관이 아닌, 새로운 아이디어, 기회 및 동기를 발굴하는 싱크탱크입니다.

CBDI는 현실적인 의견을 바탕으로 풍부한 개념적 사고의 원천을 제공하면서 아이디어를 발굴하는 대표 주자가 되고자 합니다.

CBDI Journal

기술 및 애플리케이션 설계자, 비즈니스 분석가, 컨설턴트, CTO, 설계자, 제품 전략 책임자, 고위 개발자, 프로젝트 관리자 등이 CBDI Journal을 읽고 있으며, 그 중 40%는 미국, 50%는 유럽의 독자들이 차지하고 있습니다.

CBDI 서비스에 대한 궁금한 사항은 infor@cbdiforum.com 또는 +353 28 38073 (국제)으로 문의하십시오.

: CBDI 출판물 및 서비스에서 제공하는 정보는 공급 채널이나 매체와 관계 없이 이익을 추구하지 않으며, 신뢰할 만하다고 판단되는 내용입니다. CBDI Forum Limited는 본 자료의 내용이 귀하의 목적에 부합할 것을 명시적/암시적으로 주장하거나 보장하지 않으며, 여기 수록된 정보의 이행과 관련하여 최대한 가능한 범위에서 이행 책임을 배제합니다. 모든 상표 및 저작권을 인정하며 보호합니다.